

Gemeente Tilburg
t.a.v. College van B&W
Postbus 90155
5000 LH Tilburg



CC: de leden van de Gemeenteraad

Tilburg, 6 mei 2020

Onderwerp: Vragen Locatiestudie Atletiekaccommodatie.

Geacht college,

Op 31 maart jl. heeft uw College een besluit genomen in verband met de locatiestudie voor een atletiekaccommodatie van Attila.

In de notitie waarin het keuzeprocess is toegelicht, zijn 22 mogelijke locaties teruggebracht tot vier overgebleven locaties: drie nieuwe gebieden (Prinsenhoef, Groene Kamer en Gershwinstraat) en de huidige locatie. Deze selectie is gemaakt op basis van slechts 3 beperkte criteria: grootte, beschikbaarheid en kansrijkheid om het gebied te kunnen verwerven. Daarna zijn de vier overgebleven locaties getoetst op een aantal aspecten onder de noemen 'wenselijkheid'. Bij deze toetsing zetten wij de nodige vraagtekens bij het eindoordeel dat per onderdeel wordt gegeven. Een aantal van de gemaakte keuzes kloppen ons inziens niet.

Vandaar dat wij het essentieel vinden om op dit moment, en niet bij het uiteindelijke keuzemoment in het najaar, onze reactie op hoofdlijnen te geven en u toelichtende vragen te stellen. De basis waarop verdere besluitvorming plaatsvindt, dient zorgvuldig, volledig en goed onderbouwd te zijn om tot een deugdelijk vervolgbesluit te kunnen komen.

De tot nu toe door het college verstrekte informatie vraagt om nadere toelichting en verduidelijking.

In onze brief van 29 januari 2020 hebben wij al uitgebreid toegelicht waarom wij vinden dat Prinsenhoef geen geschikte locatie is om tegemoet te komen aan de wensen van Attila. De bezwaren hebben vooral betrekking op de hoge waarden wat betreft ruimte, landschap, ecologie en cultuurhistorie.

Toch komt Prinsenhoef in de voorlopige locatiestudie van de gemeente als beste locatie uit de bus. Op pag. 2 van het collegebesluit staat een matrix met daarin de beoordelingen van 12 aspecten van de vier overgebleven locaties. We lichten hieronder toe waarom wij denken dat deze longlist niet juist is ingevuld.

Daarbij hebben we niet alleen naar Prinsenhoef, maar ook naar de beoordeling van de andere locaties gekeken. Onze opmerkingen daarover worden ook bij de twaalf criteria vermeld.

Criteria

In onderstaand overzicht (tabel 1) staan de scores zoals ze in de locatiestudie van de gemeente zijn opgenomen. Daaronder staat tabel 2 met de scores, waarvan wij vinden dat ze beter recht doen aan de toetsing van de criteria.

Daarna lopen we de beoordelingscriteria in verband met de wenselijkheid langs. De eerste cursieve zin onder het betreffende criteria is de beschrijving die door de gemeente in de notitie wordt gegeven. Daarna geven wij aan waarom wij vinden dat de beoordeling van Prinsenhoef en/of de andere locaties aangepast zou moeten worden. Graag horen wij uw reactie op de door ons genoemde verbeterpunten.

Tabel 1

Longlist - Locaties voor atletiekaccommodatie	Wenselijkheid												Impact omgeving	Evaluatie	Kansrijk?
	Impact ruimtelijke ingreep (bijv. bomen kappen)	Centraal gelegen in de nabijheid van woonbuurten	Nabijheid bos	Voorkeursgebied Attila	Nabijheid onderwijs+ sportvoorzieningen	Landschappelijke inpassing	Impact natuur/ ecologie	Vigerende bestemming	Verkeer	Parkeren	Milieu	Impact omgeving			
Prinsenhoef	+	+/-	+	+	+	+/-	-	+/-	++	+	+	+/-	11,5	+	
Gershwinstraat	+/-	+/-	+/-	+/-	+	+	+	+	+/-	+/-	+	+	11,5	+	
Huidige plek Attila	+	+	-	+/-	+	+/-	+	+	+/-	+	+/-	-	11	referentie	
Zone nabij Groene Kamer	+	-	+/-	+/-	-	+/-	+	+/-	+/-	+	+	+/-	9	+/-	

Tabel 2

Locatie voor atletiekaccommodatie Aangepaste invulling door KNNV, e.a.	Wenselijkheid												Impact omgeving	Kansrijk?
	Impact ruimtelijke ingreep	Centraal gelegen tov woonbuurten	Nabijheid bos	Voorkeurs-gebied Attila	Nabijheid onderwijs en sport	Landschappelijke inpassing	Impact natuur & ecologie	Vigerende bestemming	Verkeer	Parkeren	Milieu	Impact omgeving		
Prinsenhoef	-	+/-	+	+	+	-	-	-	-	+	-/+	-		-
Gershwinstraat	+/-	+	+/-	+/-	+	+	+/-	+	+/-	+/-	+	+		+
Huidige plek Attila	+	+	-	+/-	+	+/-	+	+	+/-	+	-/+	-		+
Nabij Groene Kamer	-/+	-	+	+/-	-	-/+	-/+	+/-	+/-	+	+/-	-/+		-/+

1. Impact van de ruimtelijke ingreep

De mate waarin bestaande ruimtelijke waarden aangetast moeten worden voor de inpassing van een atletiekbaan (denk aan kappen bomen en slopen gebouwen).

- Wij denken dat de ruimtelijke ingreep op Prinsenhoef juist grote negatieve gevolgen heeft voor de ruimtelijke waarden en dus negatief beoordeeld moet worden.
- Het zoekgebied de Groene Kamer mag wat ons betreft ruim genomen worden. Afhankelijk van de definitieve locatie wordt duidelijk wat de impact op de ruimtelijke waarden is en of de resten van het oude agrarische landschap niet te veel worden aangetast.

2. Sportgerelateerd

Centraal gelegen in de nabijheid van woonbuurten.

- De locatie Gershwinstraat ligt dicht bij de drie genoemde brandpunten in de stad: centrum en Noord. Het ligt in de buurt van diverse woonbuurten, dus waarom hier geen + (woonbuurten nabij)?

3. Nabijheid bos

Attila wil bij voorkeur een locatie in de nabijheid van het bos.

- Eigenlijk zijn de wensen van Attila tweeledig. Aan de ene kant wil men een atletiekbaan met clubhuis en met mogelijk een indoorbaan. Daarnaast wil men in het bos lopen en trainen. De bosloper en de baansporters zijn in het algemeen verschillende groepen die als meest gemeenschappelijk terrein de kleedruimten en de zogenaamde “derde helft” delen. Een totaal complex (een atletiekbaan met bijbehorende gebouwen) geeft altijd conflicten als dit in of bij het bos gerealiseerd moet worden. Waarom wordt ervoor gekozen om de baanlopers en de boslopers op 1 locatie te huisvesten?
- Is het niet mogelijk om de oude baan te behouden of een nieuwe baan aan te leggen op minder kwetsbare plaatsen, met daarnaast een losse boslocatie voor de bosloper. Voor dat laatste kan dan samengewerkt worden met sportverenigingen die al voorzieningen in Stadsbos013 of op andere locaties hebben.

4. Voorkeursgebied leden Attila

Groot deel van de leden van Attila komt uit De Reeshof en De Blaak.

- Door een locatie elders in de stad zou een lidmaatschap van Attila ook interessant kunnen worden voor bewoners uit andere wijken en kan daarmee nieuwe leden opleveren. Is dit meegenomen in de overwegingen? Is meegenomen in de overwegingen dat de vestiging in Tilburg-Noord een positief effect kan hebben op deze wijk?
- Waarom is alleen de voorkeur van de stakeholders (gebruikers) die staan voor het atletiekbelang meegenomen als selectie criterium en niet ook de voorkeur van de stakeholders (die het raakt) die staan voor het bosbelang?

5. Nabijheid onderwijs + sportvoorzieningen

Door de voorzieningen in de nabijheid kan samenwerking en medegebruik plaats vinden.

- Door een goede samenwerking zou de druk op de gebieden kunnen verminderen, maar door clustering kan de druk ook juist toenemen, wat je in Stadsbos013 niet overal wenst. Om een buitenlocatie als het bos goed te kunnen gebruiken als oefengebied (los van het aanleggen van een faciliteit voor baanlopers, zie ook punt 3), is samenwerking met andere sportclubs goed mogelijk. Bent u bereid dit te onderzoeken? Ontsluiting van Prinsenhoef voor de lopers is gecompliceerd door de ligging aan de drukke Bredaseweg aan de ene kant en diverse particuliere terreinen aan de zuidkant (Gilzerbaan). Kunt u aangeven hoe u de verkeersontsluiting gaat realiseren, indien de particuliere eigenaren aan de Gilzerbaan niet meewerken?

6. Landschappelijke inpassing

Hoe groot is de impact op het landschap en zijn er kansen om het inpasbaar te krijgen?

- Wij verbazen ons dat, met onze kennis van het terrein en directe omgeving, in de matrix een + (weinig tot geen impact) bij Prinsenhoef is ingevuld. Het is duidelijk dat er veel impact is (verkeer, vervoer, ecologie etc.) en dat het de vraag is of het inpasbaar is zonder grote schade of nieuwe grote problemen te veroorzaken. Wij horen hier graag uw reactie hierop.
- De landschappelijke inpassing bij de Gershwinstraat is afhankelijk van de mogelijkheid om de accommodatie op de open terreinen in dit gebied te ontwikkelen. Daarbij moet nadrukkelijk een ingreep in de oude groenelementen rondom het Joplinpad en bosje van Kluijtmans vermeden

worden. Houdt u hier rekening mee?

7. Impact natuur en ecologie

Hoe groot is de impact op natuur- en ecologische waarden?

- De impact op natuur en ecologie bij Prinsenhoef is groot. De natuur- en cultuurhistorische waarden van het gebied zijn al eerder door ons uitgebreid toegelicht (in de brief van 29-1-2020).
- Bij de Gershwinstraat en de Groene Kamer wordt bij de criteria aangegeven dat op beide locaties geen ecologische waarden zijn en dat de ontwikkeling op die plaatsen ook geen impact op ecologie en natuur heeft. Wat de ecologische gevolgen voor deze twee plaatsen zijn, hangt vanzelfsprekend af van het uiteindelijke inrichtingsplan. Rondom de Gershwinstraat liggen oude groenstroken (ook genoemd bij 6) die wel een vrij hoge ecologische waarde hebben. Is een nieuwe Attilalocatie mogelijk door deze te ontzien, dan blijft – o.a. door het grote aantal al aanwezig sportverenigingen – een acceptabele plek over. De Groene kamer heeft ook bijzondere soorten, zoals steenuil, kerkuil en boerenzwaluw, die bij het oude boerenlandschap behoren. Er zijn dus wel degelijk ecologische waarden in het gebied. Ook hier wordt door de keuze van een locatie bepaald wat de werkelijke gevolgen voor ecologie en de natuur zullen zijn. Door het gebied de Groene Kamer breder te bekijken kunnen er nieuwe mogelijkheden ontstaan. Zou u hiertoe bereid zijn?

8. Vigerende bestemming

Verhoudt de atletiek (sport) functie zich tot de vigerende bestemming.

- Als je in het Ruimtelijk Raamwerk van Stadsbos013 kijkt, dan past deze bestemming daar niet bij. Wij zijn benieuwd hoe het College denkt dat wel inpasbaar te maken zonder de basisfilosofie en uitwerking van Stadsbos013 te verlaten of ingrijpend te wijzigen.

9. Verkeer

De mate waarin de atletiekaccommodatie toegankelijk is of te maken is.

- Voor wat betreft de locatie Prinsenhoef geldt dat deze alleen kan worden ontsloten vanaf de Bredaseweg, omdat aan alle andere zijden particuliere gronden liggen met NNB-status en dus niet beschikbaar zijn. De locatie Prinsenhoef is dus slecht toegankelijk. De verkeersontsluiting via de Bredaseweg is uitermate moeilijk. Zou u kunnen aangeven waarom, gegeven bovenstaande, Prinsenhoef niet negatief scoort op dit criterium?

10. Parkeren

Mate waarin er voldoende capaciteit is of gerealiseerd kan worden.

- Wat de mogelijkheden voor Prinsenhoef zijn hangt o.a. af van de ruimtelijke inpassing. Daarnaast zijn er mogelijke ruimtebeperkingen en milieuvorwaarden in verband met het grondwaterbeschermingsgebied waar deze locatie in ligt. In hoeverre werkt het grondwaterbeschermingsgebied beperkend?

11. Milieu

Mate waarin atletiekfunctie milieu-impact heeft voor functies omgeving (zoals geluid, licht, bodem).

- Het sporten op zich heeft natuurlijk weinig invloed op het milieu. Maar de aanleg van een complex op Prinsenhoef heeft een relatie met de drinkwaterwinning. Aangezien juist ook in de avonduren van de accommodatie gebruik gemaakt wordt, en dan niet alleen voor de sport, is vooral bij Prinsenhoef de invloed op de omgeving groot. Zeker als de accommodatie ook verhuurd zou worden voor niet-sportactiviteiten zoals feesten en partijen. Door het geproduceerde geluid en de invloed van de avondverlichting is er een grote druk op het omliggende gebied. Een deel van de verkeersstromen heeft ook nadrukkelijk invloed op milieufactoren. Vandaar dat wij verbaasd zijn over het niet constateren van milieubelemmeringen. Zou u dit kunnen toelichten?

12. Impact omgeving

Effect van atletiekbaan op de omgeving, in relatie tot het karakter van het omliggend gebied of de daarin beoogde ontwikkelingen.

- De impact voor de omgeving bij Prinsenhoef is ons inziens negatief. Stadsbos013 heeft in het Ruimtelijk Raamwerk met de bijbehorende spelregels duidelijk gekozen voor een andere ontwikkeling van Stadsbos013 in dit gebied, namelijk “landgoederenzone”. Wij zouden het dus logisch vinden dat de impact niet met een +/- maar met een – (negatief effect) beoordeeld wordt. Wij horen graag waarom u dit anders ziet.

Vervolgstappen

Wij vinden het, samen met u, belangrijk dat het keuzeproces voor een locatie voor een atletiekcomplex voor Attila zorgvuldig verloopt. Bij de ingevulde scores bij de criteria, als onderbouwing van het collegebesluit, zijn ingrepen in vooral landschap en ruimtelijke ontwikkeling meegewogen, terwijl dat juist expliciete punten van afweging dienen te zijn. Daardoor lijkt Prinsenhoef erg positief te scoren, maar volgens onze, hierboven beargumenteerde, inzichten en bijbehorende score ziet het totaalplaatje er toch iets anders uit. Dit zou de indruk kunnen wekken dat slechts naar één conclusie wordt toe geredeneerd en de uitkomst reeds vast staat. Dat is voor niemand goed.

Wij willen u dan ook vragen om duidelijkheid over de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het collegebesluit, aangezien dit gevolgen heeft voor de onderbouwing van de top4-locaties. Gezien de in onze brief aan u gestelde vragen, begrijpt u dat wij sterke twijfels hebben bij de selectie van Prinsenhoef als een potentieel geschikte locatie.

De antwoorden op deze vragen zijn voor iedereen verhelderend en kan de basis verbeteren waarop de komende maanden een definitieve keuze voor een locatie gemaakt gaat worden.

Wij denken vanuit onze organisaties met kennis van natuur, landschap en cultuurhistorie graag mee om mogelijke locaties te onderzoeken en willen dan ook graag met iedereen een constructieve dialoog aangaan. De projectleider van de gemeente Tilburg heeft een eerste oproep daartoe al aan ons gedaan. Dit waarderen wij. Daarbij zult u begrijpen dat het voor ons van wezenlijk belang is dat de belangen van natuur en landschap daadwerkelijk op een verantwoorde wijze meegewogen worden.

Deze haalbaarheidsstudie, die de komende maanden uitgevoerd gaat worden (zoals gesteld in het collegebesluit van 31 maart jl.), dient valide, objectief en meetbaar (met dezelfde maten in alle in kaart gebrachte gebieden) en toetsbaar voor derden te zijn. Het is voor iedereen van belang om vooraf af te spreken wat de weg van de onderzochte aspecten uiteindelijk zal zijn.

Het afgelopen anderhalf jaar hebben we samen tijd geïnvesteerd in het mede vormgeven van het Ruimtelijk Raamwerk van Stadsbos013, dat uiteindelijk door de raad is vastgesteld. Daarin zijn

belangrijke waarden en ontwikkelingen vastgelegd. Het is voor ons bijzonder wrang dat essentiële zaken binnen het Raamwerk nu ineens op losse schroeven lijken te staan.

Door de samenwerking met Stadsbos013 is er een positief gevoel ontstaan dat gezamenlijk meedenken met ontwikkelingen zinvol is. Wij hopen dat ook bij dit vraagstuk op de dezelfde wijze de hulp van deskundigen wordt ingeroepen.

Daarom zijn goede uitgangspunten en juiste cijfers voor ons cruciaal om als stakeholder het verdere proces mee in te gaan.

Heeft u over de opmerkingen die wij gemaakt of vragen die we gesteld hebben nog vragen, laat dat ons dan gerust weten. Dan kunnen we u daarover verder informeren of een gesprek daar over plannen.

Met vriendelijke groet,

Marie-Cécile van de Wiel

Namens KNNV-afdeling Tilburg, Vereniging voor Veldbiologie

en medeondertekening door:

Stichting Stadsbomen Tilburg

3 omliggende NatuurSchoonWet Landgoederen (Pineta, Heiderust-de Borgh, Schaapsgoor)

Vereniging van bosbeheerders 't Geregt

Buurtschap Prinsenhoef

Vereniging Brabants Particulier Grondbezit (BPG en FPG)

Brabantse Milieu Federatie (BMF)

Contactadres:

Veldhovenring 27

5041BA Tilburg

013-5436541

secretaris@tilburg.knnv.nl